



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

14 октября 2014 года

Коллегия Суда Евразийского экономического сообщества в составе судей Баишева Ж.Н., Соколовской А.М., Чайки К.Л., под председательством судьи-докладчика Баишева Ж.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Курбатовым Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Orda Munai Trade» к Евразийской экономической комиссии

УСТАНОВИЛА:

ТОО «Orda Munai Trade» обратилось в Суд Евразийского экономического сообщества (далее – Суд) с заявлением о признании бездействия Евразийской экономической комиссии не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также об обязанности Евразийской экономической комиссии устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Из содержания заявления следует, что на таможенном посту «Кулан» Департаментом таможенного контроля по Жамбылской области (Республика Казахстан), по мнению заявителя, были незаконно задержаны 161 вагон-цистерна с нефтепродуктами, которые через Республику Казахстан вывозились заявителем с территории Российской Федерации в Кыргызскую Республику. Основными причинами послужили нарушения при декларировании товара и заполнении железнодорожных накладных. Кроме того, запрет экспорта нефтепродуктов из Республики Казахстан за

пределы Таможенного союза, установлен Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года (в редакции Протокола от 24 декабря 2013 года).

Заявитель, считая действия Департамента таможенного контроля по Жамбылской области неправомерными, обратился в Евразийскую экономическую комиссию с просьбой дать соответствующие разъяснения и направить уведомление таможенным органам Республики Казахстан об устранении нарушений таможенного законодательства и международных соглашений, а также принять меры по выпуску задержанных нефтепродуктов.

Евразийская экономическая комиссия представила заявителю ответ от 8 сентября 2014 года о невозможности направления уведомления в органы государственной власти государств – членов ТС и ЕЭП по обращению хозяйствующего субъекта, обжалующего их действия (бездействия) в национальных судах.

В своем обращении в Суд заявитель обжалует бездействие Евразийской экономической комиссии по отказу направить в таможенные органы Республики Казахстан уведомление об устранении нарушений таможенного законодательства и международных соглашений. Просит обязать Евразийскую экономическую комиссию разъяснить таможенному органу Республики Казахстан отсутствие оснований для задержки нефтепродуктов, осуществить действия и принять меры по выпуску товара.

Рассмотрев заявление ТОО «Orda Munai Trade», а также прилагаемые к нему документы, заслушав судью-докладчика, проанализировав международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза Коллегия Суда полагает необходимым отказать в принятии заявления к производству Суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года (далее – Статут Суда) хозяйствующие субъекты обращаются в Суд в соответствии с Договором об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года (далее – Договор).

Подпунктами 4), 5) пункта 1 статьи 5 Договора установлено, что в заявлении, направляемом в Суд, должны быть указаны права и законные интересы хозяйствующего субъекта, которые, по его мнению, нарушаются

оспариваемым действием (бездействием) Комиссии Таможенного союза (ЕЭК).

По мнению заявителя, ответ Евразийской экономической комиссии свидетельствует о ее бездействии и нарушении прав и законных интересов ТОО «Orda Munai Trade». Вместе с тем, из текста заявления не усматривается какое конкретно бездействие Евразийской экономической комиссии оспаривается и какие права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленные ему международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза нарушены.

Статьей 20 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, на которую ссылается заявитель, предусмотрено, что если в результате проводимого Коллегией Комиссии мониторинга исполнения международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, возникают основания полагать, что одна из Сторон не исполняет международные договоры, формирующие договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, то Коллегия Комиссии направляет Стороне уведомление о необходимости обязательного исполнения соответствующего международного договора.

Таким образом, вопрос о вынесении Евразийской экономической комиссией уведомления обусловлен проведением Коллегией Комиссии предварительного мониторинга исполнения международных договоров.

Суд Евразийского экономического сообщества в решении Апелляционной палаты Суда по делу по жалобе ООО «Вичюнай-Русь» об оспаривании действия (бездействия) ЕЭК по отказу в направлении запроса в Суд о толковании и разъяснении применения международных договоров, заключенных в рамках ТС от 7 октября 2014 года указал, что защита прав и законных интересов хозяйствующих субъектов обеспечивается единообразным применением договоров, составляющих международно-правовую базу ТС и ЕЭП, в том числе Комиссией через осуществление ею функции проверки – мониторинга исполнения указанных договоров и обращения в Суд с заявлением о неисполнении Стороной данных договоров при наличии соответствующих условий (статьи 18, 20 Договора о ЕЭК). Проводимый Евразийской экономической комиссией мониторинг исполнения международных договоров, составляющих договорно-правовую базу ТС и ЕЭП, завершается установлением факта надлежащего исполнения данных договоров либо констатацией факта их неисполнения. При этом хозяйствующий субъект вправе инициировать осуществление

Комиссией мониторинга только в том случае, если затронут его частный интерес.

Из представленных документов не усматривается, что заявитель обращался к Евразийской экономической комиссии с требованием о мониторинге исполнения международных договоров при оспаривании действий национальных органов государственной власти с представлением доказательств подтверждающих отсутствие единообразной практики применения международных договоров ТС и ЕЭП. Договорными нормами предусмотрено вынесение уведомления только по результатам контроля и мониторинга.

Согласно пункту 2 статьи 18 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда Евразийского экономического сообщества от 22 мая 2012 года № 12 (далее – Регламент) к заявлению приобщаются документы, подтверждающие направление ответчику копии заявления и прилагаемых к нему документов. Данных о выполнении заявителем этого требования Суду не представлено.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 Решения Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 19 декабря 2011 года №588 «Об определении размера, валюты платежа, порядка зачисления, использования и возврата пошлин, уплаченных хозяйствующими субъектами при обращении в Суд Евразийского экономического сообщества» при обращении в Суд до подачи заявления хозяйствующий субъект уплачивает пошлину. В заявлении и приложениях к нему, документов, подтверждающих уплату пошлины непосредственно хозяйствующим субъектом, обратившимся в Суд - ТОО «Orda Munai Trade», не представлено.

В соответствии со статьей 28 Регламента не соответствие заявления требованиям статьи 18 Регламента, в том числе об уплате пошлины и направлении копии заявления ответчику, является основанием к отказу в принятии его к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 28 Регламента, отказ в принятии заявления не препятствует повторному обращению с таким же заявлением в Суд в порядке, установленном Регламентом, после устранения недостатков, послуживших основанием для отказа в принятии заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2, 5, 13 Договора, статьями 18, 28 Регламента, Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Orda Munai Trade» об обжаловании бездействия Евразийской экономической комиссии.

Копию постановления направить сторонам по делу.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий:

Ж.Н. Баишев

Судьи:

А.М. Соколовская

К.Л. Чайка